

ИКОНОМИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ ВАРНА

Вх. №

РД 20-280 | 21.04.2017г.

РЕЦЕНЗИЯ

на дисертационния труд

МОТИВИ ЗА ПОВЕДЕНИЕ НА КОМПЮТЪРНИТЕ СПЕЦИАЛИСТИ В ОРГАНИЗАЦИЯТА (на примера на ИТ сектора в България)

Автор: Велина Атанасова Колева - Сачкова

Научен ръководител: професор д.ик.н. Йордан Коев

Рецензент: проф. д.с.н. Цветан Първанов Давидков – член на
научното жури в съответствие със Заповед № 06-747/

15.03.2017 на Ректора на Икономическия университет - Варна

Това е дисертационен труд за присъждане на научната и образователна степен „доктор“ по професионално направление 3.7. Администрация и управление (Социално управление).

Дисертантът е типичен възпитаник на Икономическия университет – Варна (1993-1998). Със солиден опит в практиката (Варненска корабостроителница, БонАрт; ИУ - Варна). Изискванията на докторската програма са изпълнени във формата „докторант на самостоятелна подготовка“ (научен ръководител / консултант проф. д.ик.н. Йордан Коев). През м. март 2017 г. е открита процедура за официална защита на дисертационния труд. Предварителното запознаване с творческата автобиография на г-жа Велина Колева – Сачкова и другите материали по защитата дават основание да се направи изводът, че се рецензира труд, реализиран през продължителен творчески период.

Рецензираният текст е с общ обем 277 печатни страници (основно тяло) + Приложения (49 печатни страници). Обемът впечатлява и е солидна заявка за значимост на труда. Дисертационното изследване е структурирано, както следва: Съдържание (с. 2-3); Въведение (с. 4-11; глава първа: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИ АСПЕКТИ ПРИ ИЗСЛЕДВАНЕ НА МОТИВИТЕ ЗА ПОВЕДЕНИЕ НА ИНДИВИДА (с. 12-82); глава втора: МЕТОДИЧЕСКИ АСПЕКТИ ПРИ ИЗСЛЕДВАНЕ МОТИВИТЕ

ЗА ПОВЕДЕНИЕ НА КОМПЮТЪРНИТЕ СПЕЦИАЛИСТИ (с. 83-155); глава трета: АНАЛИЗ НА РЕЗУЛТАТИТЕ, ПРОВЕРКА НА ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИТЕ ХИПОТЕЗИ И НАСОКИ ЗА РАЗВИТИЕ НА МОТИВИТЕ (с. 156-261); Заключение (с. 262-264); Литература (с. 265-277). Приложенията (в отделен свитък) включват: основни икономически показатели за големи компании ... (Приложение 1); списък с базови когнитивно-емоционални компетентности, необходими в софтуерната индустрия (Приложение 2); въпросник за набиране на първична емпирична информация (Приложение 3); структурирано представяне на емпирични данни. Структурата е типична за жанра дисертационен труд и дава възможност за логично и пълноценно разгръщане на съдържанието на дисертацията.

Обща оценка. Общата ми оценка за текста е положителна. Още тук заявявам, че направеното надхвърля в положителна посока очакванията към дисертационен труд за НОС „доктор“. Основания:

- Дисертационният труд съдържа резултати, които могат да се оценят като значим принос в науката (вкл. за решаване на реални практически проблеми). Налице са доказателства, че дисертантът притежава разностранни и задълбочени знания в сферата на дисертационното изследване и е в състояние самостоятелно да осъществя НИД при високи стандарти.
- Разработването на избраната тема е и *актуално, и своевременно*. Новополученото знание е полезно както в теоретичен и изследователски план, така също като познание за ръководители и служители в изследваните организации; за вземащи решения с отношение към изграждането на системи за мотивация в ИТ фирмите. Трябва да се положат усилия резултатите да бъдат разпространени.
- Целта и задачите на дисертационното изследване, тезата и изследователските хипотези, подходите и методите / ограничения / информационното осигуряване са формулирани по разбираем начин. Задачите са изпълнени; целта е постигната.¹
- Общата логика на работата може да бъде защитена. Налице е обоснован опит на теоретично равнище да се въведат основни понятия, зависимости, закономерности, които описват

¹ Поради изключителната сложност (комплексност, многопластовост) на изследваната област, при формулирането на тези основни ориентири на дисертационното дирене могат да се отправят и препоръки за уточняване / прецизиране.

проблемното поле. Постулира се модел, въз основа на който се дефинират две хипотези (всяка от тях се разгръща самостоятелно); представя се инструментариум за теренно проучване. Набрана е емпирична информация, въз основа на която са проверени хипотезите – съответно се изгражда дисертационната теза. Получените резултати се интерпретират същностно. Интерпретацията не се ограничава в плоскостта потвърдена / отхвърлена хипотеза; налице е стремеж резултатите да се обяснят. Това е необходимата отправна точка за обосновани препоръки към ръководителите и другите организационни актьори.

- Важна особеност на рецензирания текст е ясно изявените аналитични елементи. За разлика от други дисертационни текстове, в които „анализът“ стига до преразказ на емпиричните данни, в текста на дисертанта се открояват анализи и обобщения, които са „отвъд“ елементарния преразказ на данни. Това придава различно научно качество на дисертацията.
- Използваните информационни източници (245 позиции) дават основание да се твърди, че авторката познава много добре проблемно-тематичното поле, което изследва. От текста на дисертационния труд става ясно, че са интерпретирани както източници с общотеоретичен характер, така също конкретни изследвания и други проблематизиращи текстове. Широко са застъпени и източници на статистическа информация. Източниците са на български, английски, немски и руски. Използвани са и електронни ресурси². Дисертантът демонстрира добросъвестно отношение към използваните информационни източници и умела самостоятелна работа с тях.
- Избраните инструменти за набиране на първична емпирична информация са систематични, обхватни и дават възможност за набиране на първична информация с добро качество. Процедурите за обработване на информацията са подходящи за осигуряване на необходимите за проверка на хипотезите резултати.³
- Текстът прави впечатление с *добрия си графичен вид*. подреждане, кодифициране на частите, заглавия и номерация

² Прави добро впечатление фактът, че при използването на Е ресурси г-жа В. Колева – Сачкова препраща не само с линк, но – където е възможно – посочва точно заглавие на текста, автор и други характеристики. Препоръка: поради възможни промени в Е ресурсите, би било добре при използването на Е ресурси да се отбелязва моментът на ползването (напр. 15-03-2016).

³ Чрез по-комплексни обработки от получените данни могат да бъдат извлечени резултати на друго равнище.

на фигурите; кореспонденцията между текста и фигурите / таблиците.

- Показаната в текста езикова култура на авторката е значително „над средното“ за жанра.

Обобщено: текстът е систематичен, цялостен, задълбочен. Той отговаря / надхвърля изискванията за дисертационен труд (на това равнище).

Приноси. Заявените приноси могат да бъдат защитени. Разработването и апробирането на концептуален модел за изследване на мотивационната структура на компютърните специалисти, изграждането на мотивационен профил на тези специалисти и възможностите за последващи проучвания на базата на постигнатото следва да се оценят като развитие на методологията и методиката на изследванията в областта на мотивирането. Налице е също така обогатяване на съществуващото знание с нови емпирични данни. Получените резултати могат да се разглеждат като изходна база за обосноваване на нови изследователски проекти. В практически план (приложимост на резултатите) постигнатото е солидно предизвикателство пред мениджърите и специалистите по УЧР от IT индустрията – като ориентири за избор и прилагане на работещи подходи за повишаване мотивацията на служителите в IT компаниите; като основа за изграждане на цялостни / обхватни системи за стимулиране и др.

Авторефератът е изработен коректно и дава цялостна представа за качеството на дисертационния труд.

По темата на дисертацията са представени *две публикации* (една на български, една на английски) и *два доклада* (едноличен автор е дисертантът). Те представят съществени идеи и резултати от дисертационното дирене. Тези текстове удовлетворяват напълно изискванията за специфична публикационна активност. Прави добро впечатление фактът, че текстовете са огласени през различни години. Като имам предвид изследователския опит на авторката и уменията ѝ да представя резултати, има основание да ѝ се препоръча да представи важните резултатите от изследването и в други издания / списания с по-високи претенции.

Критични бележки. Възможни несъгласия. Препоръки.

Всички присъстващи тук критични бележки, несъгласия и пр. следва да се възприемат по-скоро като възможни ориентири и препоръки за бъдещата работа на колежата Велина Колева - Сачкова. Формулирам следващите бележки / препоръки с ясното съзнание, че при изследване на толкова сложна сфера (психика-мотивация-поведение... и пр.) всяка изследователска оптика е едновременно и защитима, и ... оборима.

- Основната ми критика е свързана с водещата философия на конституиране на изследователския модел и произтичащите от това следствия – бих я определил като *причинно-следствена философия* (в текста има много доказателства). Пример: „В контекста на нашето разбиране изхождаме от тезата, че потребностите пораждат мотиви“⁴ (автореферат, с. 21). Следването на тази философия постулира като подтекст схващането, че връзката между изследваните явления (потребности – мотиви - стимули - ...) е еднопосочна и едновалентна. Реалността е много по-сложна. Дали няма да се доближим до нея, ако мислим връзките преди всичко като функционални (състоянието на всяко от относимите е едновременно и резултат / следствие, и предпоставка / условие / причина за състоянието на другите относими)? Друг подход е да мислим относимите (потребности- мотиви - ...) като различни форми на едно и също нещо (какво??) или просто като функциониране на това „нещо“ в различен контекст.
- С авторката можем да водим дискусия върху някои *езикови въпроси*. За мен изразът „добре обучен човешки капитал“ (автореферат, с. 4) е неприемлив (бих казал „добре обучен персонал“ или „добре обучени хора“)⁵. Трудно ми е да приема за точен и израза „Ранните разбиращения за понятието са ...“ (автореферат, с. 20) – може би „разбиращенията за...“ са самото понятие?! И др.
- Предлагам г-жа Велина Колева – Сачкова да се присъедини към някое движение (на „зелени“, „еко“, за „устойчиво развитие“ и пр.) и това да я мотивира да отпечатва своите текстове двустранно (лице/гръб).⁶

⁴ Подчертаното мое – Ц.Д.

⁵ Подобен е случаят с „качество на човешкия фактор“ (автореферат, с. 5)

⁶ Все ще спасим още някое дръвче.

В духа на рецензионната стилистика горните бележки „по никакъв начин не поставят под съмнение високата положителна оценка за дисертацията и не омаловажават значимостта на получените резултати“.

Въпрос/и.

А) В текста (например при формулиране на хипотезите; и на други места) нееднократно се използва терминът *съдържателни особености* – като характеристика на потребности или стимули. Бихте ли посочили друг тип особености (характеристики) – които не са „съдържателни“, за да се разбере какво по-различно казваме със „съдържателни особености“?⁷

Б) Какви са основанията стимулите да се разделят на два типа и да се етикират като *активно-насърчаващи* и *пасивно-принуждаващи*? Това етикиране има ли връзка с двуфакторната теория на Хърцбърг (хигиенни / мотивиращи фактори)?

В) Какви са основанията да изчислявате мотивационния потенциал като разлика между средните стойности на даден признак (степен на значимост / удовлетвореност)? Какво би се променило, ако сравнявате не средни стойности, а – например – рангови места?⁸

Г) При конкретизиране на изследователските хипотези формулирате самостоятелно „подхипотези“ (1.3, 1.6) за връзка между определени социално-демографски характеристики на изследваните лица и организациите (пол, възраст, трудов опит, големина на фирмата, собственост, местоположение) и потребности / стимули на изследваните лица. Какви са основанията да изследвате връзката с потребностите и стимулите в две отделни работни хипотези? Не е ли възможно това да се направи едновременно (ако се приеме, че потребностите и стимулите са „различни лица“ на едно и също)?

Д) Вие използвате „дълъг списък“ от фактори, свързани с работното място, за да изследвате „възможно изчерпателно“ мотивационната структура на целевата група. Правили ли сте обработки на получените данни, чрез които да оцените *в каква степен*

⁷ По подобен начин стои въпросът с израза „динамични различия“ (използва се както при формулирането на хипотезите, така и при проверката им).

⁸ Срещат се и методики, при които средните стойности (значимост, удовлетвореност) се умножават и за мотивационния потенциал се съди по ранжираните произведения – вж. например С. Джонев.

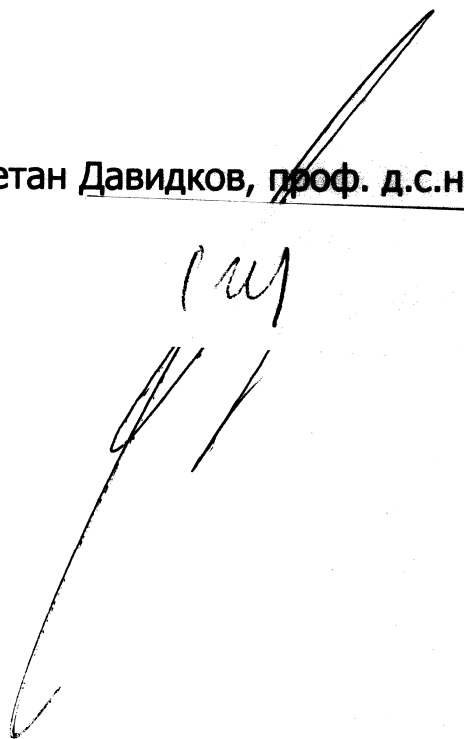
наистина сте обхванали важните за служителите фактори на работното място?⁹

Заключение. Предвид гореказаното, правя / защитавам следното заключение: дисертационният труд отговаря на всички необходими изисквания (визирани в Закона за развитие на академичния състав в РБългария и Правилника за неговото приложение; Правилата на ИУ – Варна – за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в ИУ - Варна. Ще гласувам ЗА и ще подкрепя решение на уважаемото научно жури за присъждане на колегата Велина Атанасова Колева - Сачкова на образователната и научна степен *доктор* по професионално направление 3.7 Администрация и управление (Социално управление).

Поздравявам уважаемите колеги Велина Атанасова Колева - Сачкова и проф. д.ик.н. Йордан Коев за постигнатите резултати. Желая ви успех.

София, 18-04-2017

(Цветан Давидков, проф. д.с.н.)

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long vertical stroke, positioned below the printed name.

⁹ Това е въпрос за преход от едномерна и двумерна статистика към систематичен / обхвaten модел (например как п променливи влияят върху една или повече резултативни променливи).

РЕЦЕНЗИЯ

От: доц. д-р Добрин Добрев – ИУ-Варна, факултет „Управление”, катедра „Управление и администрация”

На основание: Заповед РД – 06 – 747/15.03.2017 на Ректора на ИУ - Варна

Относно: Открита процедура за защита на дисертационен труд на докторант за придобиване на образователна и научна степен „доктор” по професионално направление 3.7 Администарция и управление, научна специалност “Социално управление”

Автор на дисертационния труд: Велина Колева - Сачкова

Тема на дисертационния труд: „Мотиви за поведение на компютърните специалисти в организацията“ (на примера на ИТ сектора в България)

Велина Колева е завършила Хуманитарна гимназия „Константин Преславски” гр. Варна през 1993 г. В периода 1993 – 1997 г. учи в ИУ – Варна и се дипломира като „специалист - мениджър“. През 1998 г. завършва магистратура в същия университет, специалност „Стопанско управление”. Започва професионалната си кариера през 1997 г. като счетоводител, а в периода 2001 – 2004 г. работи като проектен мениджър в „Бон Арт“ ЕООД. От 2001 г. до момента работи в ИУ – Варна, като заема длъжностите асистент и главен асистент. Със Заповед РД – 17 – 1160 от 31.05.2005 г. на Ректора на ИУ – Варна е зачислена в докторантура на самостоятелна подготовка по научна специалност 05.02.20 „Социално управление“ за срок от четири години. През 2009 г. със заповеди на Ректора на ИУ РД – 17 – 1168 и РД – 17 – 38, докторантурата е прекъсвана по здравословни причини. Със заповед на Ректора РД – 17/3092 от 15.11.2010 г. Велина Колева е отчислена с право на защита.

В периода 24.01.2014 – 10.12.2014 г. докторанта е положил четири изпита от индивидуалния докторантски план. Средния резултат от проведените изпити е отличен (6.00). В Протокол 10 от 02.03.2017 г. е отразено решението на разширения катедрен съвет да бъде открита процедура за защита на дисертационен труд от Велина Колева на тема „Мотиви за поведението на компютърните специалисти в организацията”.

Кандидатът за придобиване на образователна и научна степен „доктор” е изпълнил всички изисквания на чл. 35 от ПУРПНСЗД в ИУ – Варна и може да се яви на защита на дисертационния труд.

Дисертационният труд на Велина Колева има за предмет на изследване мотивите за поведението на индивида в организациите, процесите на формирането им и тяхното взаимодействие при избора на определено поведение. Общият обем включва 277 страници и 7 приложения. Структурата на материала обхваща въведение, три глави и заключение. В тях се съдържат 118 таблици и 20 фигури. Списъкът на използваната литература включва 245 заглавия, в т. ч. 113 на кирилица, 130 на английски и 2 на немски език. Посочени са 58 информационни и статистически източника.

Общото представяне на дисертационния труд отговаря на изискванията по чл. 27, ал. 2 от ППЗРАСРБ.

I. Преценка на структурата и съдържанието на дисертационния труд.

Избраната тема на дисертационното изследване се отличава с актуалност, обусловена от определящата роля на човешките ресурси за повишаване на конкурентоспособността и развитието на организациите.

Авторът аргументира актуалността чрез осъзнатата необходимост от разработването на мотивационни програми, хармонизирани индивидуалните и организационните цели.

Въведението съдържа концептуалната рамка на дисертационното изследване. Коректно са дефинирани: обект и предмет на изследването; цел и задачи на изследването; основна дисертационна теза; изследователски

хипотези. В изследването е използвана комбинация от **подходи** (системен, сравнителен, еволюционен) и **методи** (анализ, синтез). Информационното осигуряване включва анкета, резултати от международни изследвания, вторични данни, информационни бази данни. **Ограниченията** в изследването са обособени в методологичен и практико-приложен аспект.

На този етап проличава яснотата и аргументираността на концепциите и идеите, защитавани от автора.

Структурата на труда е правилно изградена. Тя произтича от дефинираните изследователски въпроси и е ориентирана към постигане на целта чрез изпълнение на поставените задачи.

В първа глава са изследвани теоретичните и методологическите аспекти на мотивите за поведение на индивида. След етимологичеките аспекти на поведението са представени подходите за разбиране на понятието. Изследвани са етологичен, психологически, социологически, икономически, философски и управленски подход. Акцента е поставен върху: психологическия - чрез изучаване на психодинамически, бихевиористични, когнитивни, феноменологични теории; социологическия – чрез марксистка, структурно-функционална и субективно-хуманна парадигма; управленски – чрез изследване и систематизиране на различни теоретични разбирания. Като резултат е изведена отправна авторова позиция относно поведението. Детайлно са изследвани подходите за изучаване на поведението, обобщени са изходни постановки. Особен интерес представлява създадената класификация на основните типове модели на поведение. Характеризирано е понятието „мотив“, възприето е определение. Подчертан е интереса към концепцията „стимул-мотив“. По нататък е представена класификация на потребностите, за целите на изследването е дефинирано понятие. Обяснена е връзката между потребност и мотив. По същата логика са типологизирани стимулите. Обусловена е връзката между стимул и мотив. Възприето е разбиране за стимулите като управленски инструмент.

Теоретичната част завършва с концептуален модел на изследването. Разработен е модел за формиране на мотивите за поведение на индивида в организацията. Модела е подчинен на основната изследователска теза и обвързва управленските въздействия, субекта (със съответните характеристики), мотивите и поведението.

Във втора глава се изследват мотивите за поведение на компютърните специалисти. Характеризиран е сектора на информационните технологии, проследена е динамиката, посочени са основни икономически показатели, анализирани са заетостта и възнагражденията, изведени са ключови тенденции (на национално и на макрониво). Проследени са прояви в поведението на компютърни специалисти, синтезирани са някои основни мотиви за работата им. Проучени са проведените емпирични изследвания на мотивите за поведение на компютърните специалисти и са обобщени стимули, които някои световни компании предлагат на служителите си. Изследвания в рамките на страната са дали възможност да се изведат факторите с най-силен мотивиращ ефект и проследяването им в динамика. В този контекст са и представените позиции на водещи мениджъри.

От методическа гледна точка интерес представлява дизайна на изследването. По двете основни хипотези са дефинирани осем работни. Коректно са представени връзката между елементите на модела и съдържанието на въпросника, структурата на извадката, методите за набиране и обработка на информацията.

Трета глава е изцяло практически ориентирана. По работна хипотеза 1.1 е посочено разпределението на потребителите в зависимост от тяхната степен на значимост. Изведена е доминиращата роля на нематериалните потребности. Интерес представляват определените като динамични различията в структурата на потребностите на ИТ специалистите в зависимост от избрани критерии. Изследвани са материални и духовни стимули – с висок, среден и нисък мотивационен потенциал. Разпределени са в зависимост от тяхната значимост. Съществени са коментарите, относно възможностите за повишаване на тяхната ефективност.

По нататък в дисертационния труд са апробирани изследователските хипотези. Изследователска хипотеза 1. е доказана, като работна хипотеза 1.2 е с частично потвърждение. По втората изследователска хипотеза, и двете работни хипотеза са частично потвърдени. Обработката на информацията и интерпретациите са коректни, поради което установените резултати могат да бъдат валидизирани. В подкрепа на това са и резултатите от проверката на хипотезите за наличие на статистически значими връзки между различните фактори. Високо оценени могат да бъдат направените извод за разгръщане на потенциала на разработената мотивационна структура. Обобщени са потребностите и стимулите с най-висок мотивационен потенциал. Със съществен практически принос е изведения модел на мотивационна структура на компютърните специалисти. Модела е базиран на мотивационна структура, включваща мотивационно ядро и периферни мотиви (социално-битови и такива, свързани с професионалната дейност).

В заключението коректно са отразени постигнатите резултати.

Използваните в разработката литературни източници предполагат обхветен анализ на проблематиката и същевременно дават възможност на автора да изрази собствено отношение по разглежданите въпроси.

Обема на дисертационния труд е значителен, отделните части на разработката са съразмерни.

Илюстративния материал е достатъчен в количествено и качествено отношение. Представените графики и таблици дават възможност на автора да демонстрира умения в синтезирането, обобщаването и интерпретирането на информация.

Както в анализа, така и в изведените на негова основа обобщени резултати, се демонстрират способности и аналитични умения. Коректно е осигурена, обработена, анализирана, обобщена и оценена достатъчна по обем информация.

Авторът е подходил принципно към разработването на доктората, спазвайки правилата на научната етика. Коректно са цитирани литературните източници,

зачетени са авторските права на специалистите по темата, присъстват необходимите елементи за оригиналност на предложения труд.

Авторефератът съдържа всички необходими елементи, отговаря на изискванията и отразява коректно основни моменти от цялостното съдържание на дисертационния труд.

Представения труд показва, че автора притежава задълбочени теоретични познания по специалността и способности за научни изследвания. Присъстват и научни решения за значими практически проблеми. Дисертационния труд отговаря на изискванията на чл. 34, ал. 2 и 3 от ПУРПНСЗАД на ИУ – Варна.

II. Идентифициране и оценяване на научни и научно-приложни приноси на дисертационния труд.

Дисертационният труд като цяло притежава достойнства, които дават основание да бъдат дефинирани научни и научно – приложни приноси.

1. Доразвито е основното понятие „поведение“, оптимизирани са подходите за трансформация на стимулите в мотиви за поведение.

2. Конструиран е концептуален модел за формиране на мотивите за поведение в организациите.

3. Изведена е мотивационна структура за компютърните специалисти с два типа стимули – активно и пасивно принуждаваща.

4. Установени са различия между значимостта и удовлетвореността на потребности, както и между значимостта и приложимостта на използваните стимули. Тези несъответствия са формулирани чрез категорията „мотивационен потенциал“.

5. Разработен е модел на мотивационна структура на компютърните специалисти.

Приносите, съдържащи се в автореферата могат да бъдат оценени като реално отразяващи постиженията в работата на докторанта.

III. Публикации и участие в научни форуми

По дисертационния труд са направени и посочени в автореферата четири публикации. Две от публикациите са самостоятелни статии. Едната е публикувана в сп. Известия на ИУ - Варна, а другата е международна публикация в индексирано и реферирано списание. Две от публикациите са самостоятелни доклади, представени на международни научни конференции. Публикациите приемам за достатъчни. Те обхващат съществени въпроси от труда и осигуряват необходимата публичност.

IV. Критични бележки и препоръки

В предложения дисертационен труд не намирам основания за сериозни критични бележки. Възможни са някои препоръки, например:

- Необходим е еднозначен коментар за валидността на работна хипотеза 1.6.
- Същото се отнася и за втората хипотеза.
- При установяване на значимостта на потребностите е използвана и „слаба“ сила на връзките (Коефициент на Крамър). В този контекст е един от зададените въпроси .

Направените предложения по своя характер и съдържание не влошават високото качество на рецензирания дисертационен труд.

V. Въпроси към дисертанта

В контекста на представения труд и с оглед на защитата са следните въпроси:

- Защо различията в структурата на потребностите на ИТ специалистите са определени като „динамични“ (работна хипотеза 1.3)?
- Какви са аргументите в доказателствената част да се позовете и на „слаби“ сили на връзките?

VI. Заключение

Рецензираният дисертационен труд представлява добросъвестно осъществено научно – приложно изследване в област със значима актуалност в съвременните условия. Изследването се отличава с достатъчна задълбоченост и завършеност. Мотивите за поведението на специалистите в организациите, могат да се определят като недостатъчно изследвани в нашата практика. Като съществени могат да се определят и предизвикателствата в работата с ЧР на динамично развиващи се

сектор „информационни технологии“. Предложения за рецензиране труд е сериозна основа и предпоставка за последващи надграждащи разработки.

Намирам формулираната цел и задачи за постигнати в цялостното изследване. Научните и научно – приложните приноси, изведени в рецензията, могат да се определят като реални постижения на докторанта. Всичко това е основание с увереност да дам положителна оценка на дисертационния труд и да препоръчам на уважаемите членове на Научното жури да дадат положителен вот за придобиване от Велина Колева - Сачкова на образователната и научна степен „Доктор“.

15.04.2017 г.
Варна

Рецензент:


/доц. д-р Добри Добрев/